BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-190-9/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 01/12-1/22 od 12.01.2022. godine, žalitelja Penny Plus d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-1-25-1-5694-26/21 od 29.12.2021. godine u postupku javne nabavke: Industrijska sol za posipanje kolovoza, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-1-25-1-5694-26/21 od 29.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Industrijska sol za posipanje kolovoza. Obavještenje o nabavci broj 246-7-1-446-3-73/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 06.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-1-25-1-5694-26/21 od 29.12.2021. godine, na koju je ponuđač Penny Plus d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.01.2022. godine.

Žalba se ulaže zbog:
- bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi žalitelj navodi da je dana 11.01.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Industrijska so za posipanje kolovoza", broj: 05-1-25-1-5694-26/21 od 29.12.2021. godine. Navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ovu javnu nabavku, koja je donesena nakon rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ponovo je izabrana ponuda ponuđača "Macot sol" d.o.o Mostar sa ponuđenom cijenom u iznosu od 12.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj ponovo osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Industrijska so za posipanje kolovoza" broj: 05-1-25-1-5694-26/21 od 29.12.2021. godine i to kako slijedi:

Ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio u zakonom predviđenom roku, te je time grubo prekršio Zakono javnim nabavkama BiH. Naime, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj je zaprimio dana 11.01.2022. godine, ista je napisana dana 29.12.2021. godine, shodno tome predmetna Odluka nema pravni osnov, iz razloga, što nije dostavljena u zakonom predviđenom roku, odnosno članom 71. stav (1) koji glasi: "Ugovorno tijelo dužno je istodobno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, u pisanom obliku obavijestiti kandidate/ponuditelje koji su pravovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o donesenim odlukama u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka". Evidentno je da za ugovorni organ ne važi Zakon o javnim nabavkama, te se svojim postupcima izuzeo od istog, stavio iznad Zakona i države, te provodi svoju samovolju koja je očito odobrena od strane Uprave Ugovornog organa.
Također, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljeg ponuđača suprotno rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3295-8/21 od 16.12.2021. godine u kojem je navedeno sljedeće: "s obzirom da je ugovorni organ dostavljene dokaze cijenio na način da je naveo da referenc lista nije potvrda o dobrom izvršenju posla i da u slučaju da je ponuđač i uspio pribaviti tražene potvrde, ipak bi se radilo o pet odvojenih potvrda, što je opet u suprotnosti sa uslovom određenim tenderskom dokumentacijom, a nije ocijenio da li su dostavljeni dokazi prihvatljivi u smislu čl. 48 stav (2) ZJN, koji upravo određuje situaciju kada ponuđač iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od druge ugovorne strane, ovaj organ konstatuje da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži valjane razloge koji kao takvi propisani odredbom čl. 48 stav (2) ZJN zbog čega ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja, poništava pobijanu Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."
U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, komisija za javne nabavke opet nije postupila po rješenju URŽ-a, već i dalje ide sa svojim prvobitnim stavom, ponovo na štetu žalitelja, te već očito ga pokušava diskvalifikovati iz postupka javne nabavke.
Ovako postupanje Ugovornog organa prema ponuđaču (kojem je čak bila osporena aktivna legitimacija), odnosno prema državi i njenim Zakonima je poražavajuća, te ima elemente krivičnog djela.
Također, u novoj odluci ugovorni organ navodi da nam ni atest nije u skladu sa zahtjevanim. Naime, ugovorni organ mora znati da smo mi dobili atest od strane dobavljača koji proizvodi predmetnu sol, te oni stoje iza svake isporučene vreće, te je bespredmetno osporavati atest od

Solana d.d. Tuzla, ugovorni organ se opet stavlja iznad Zakona, a sve kako bi nezakonitim putem izabrao ponuđača "Macot sol" d.o.o. Mostar koji nudi uvoznu robu.
U ponudi ponuđača "Macot sol" d.o.o. Mostar, dostavljen je Izvještaj o ispitivanju broj 10-458/21, koji se odnosi na dostavljen uzorak koji se odnosi na masu od oko 3 kg, a u tehničkoj specifikaciji se traži vreća u pakovanju od 25 kg. Shodno tome, uzorak treba biti na vreći od 25 kg, jer će se tako i isporučivati, te se dovodi u pitanje da li će sol koja je predmet nabavke moći isporučiti obzirom da se uvozi, a svjesni smo da je pandemija, te je vidno otežan uvoz. Naravno da dovodimo u sumnju općenito isporuku predmetne nabavke, te kvalitet isporučene soli.
Ne možemo da ne zaključimo da Ugovorni organ ima dvostruke standarde prilikom ocjenjivanja, pa tako nezakonito izabran ponuđač "Macot sol" d.o.o. Mostar, za glavnu djelatnost ima: Trgovina na veliko hemijskim proizvodima- šifra 46.75, te isti nema aktivnu legitimaciju za predmetnu nabavku.

Tehnička specifikacija predmetne nabavke je prepisana kako vidimo iz priloženog, da smo ovaj podatak znali prije predaje ponuda, definitivno bi uložili žalbu na tendersku dokumenataciju, stoga se poziva na član 103. stav (1) koji glasi: "U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora."
Ovako netransparentno postupanje ugovornog organa, odnosno, klasična zloupotreba ZJN-a je nedopustiva, moramo napomenuti da je ugovorni organ grubo prekšio Zakon o javnim navkama BiH, nedvojbeno narušio konkurenciju, te prekršio član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH. Također, može se konstatovati da je ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl.10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.
Ponovo ponavlja da je doista neprihvatljivo da Ugovorni organ svjesno krši ZJN koji je lex specialis, te ga Ugovorni organi, bez obzira na nivo vlasti MORAJU poštovati.
Također, napominje da je ugovorni organ vršio mobing nad žaliteljem, nakon što je uložio žalbu na Odluku o izboru broj:02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine, te je zaprimio dopis broj: 04-6-04-7-7584-0/21 od 19.11.2021. godine u kojem je navedeno sljedeće: "nekada zaprimamo i žalbe poput ove Vaše posljednje, koje nisu temeljene u zaštiti ekonomskih interesa ponuđača,

nego su utemeljene u iskorištavanju nedorečenosti Zakona o javnim nabavakama". Usvajanjem žalbe od strane URŽ-a, smo dokazali ozbiljnost žalbenih navoda, te smo zaštitili ekonomske interese ne samo nas kao ponuđača, već smo uticali da se javni novac ne troši nezakonito, kako nameće Ugovorni organ svojim Odlukama.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupi u skladu s članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijge ponuđača za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. **Navod Žalitelja da je odluka „napisana" dana 29.11.2021. godine je netačna.**

Naime, na sjednici Uprave Društva Međunarodnog aerodroma Sarajevo dana 29.12.2021. god. prihvaćen je Izvještaj komisije po osnovu Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-3295-8/21 od 16.12.2021. godine.

Imajući u vidu preporuku Komisije iz navedenog Izvještaja, Odluka je sačinjena, potpisana od strane direktora Društva i protokolisana dana 10.01.2022. godine, što se može vidjeti iz priložene slike koja predstavlja izvod iz DMS-a (Dokument menadžment sistema Ugovornog organa u kojem se sva dokumentacija elektronski protokoliše i distribuira). Nakon što je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sačinjena, potpisana i protoklisana dana 10.01.2022. godine, ista je naredni dan 11.01.2022. godine dostavljena učesnicima u postupku nabavke.

Pored navedenog, Komisija je ocijenila da ovaj žalbeni navod nije suštinski po svojoj prirodi, te da isti čak i da je osnovan, ne bi mogao izmijeniti supstancijalni ishod ovog postupka javne nabavke (ponuda Žalitelja sadržava takve nedostatke zbog kojih je morala biti ocijenjena formalno-pravno i tehnički nepotpunom, i nikako nije mogla biti prihvaćena od Ugovornog organa). Dakle, i da je prekoračen vremenski rok od sedam dana za dostavljanje Odluke, Žalitelj bi bio obaviješten o istom ishodu, bez potencijalnih štete ili sankcija, kako za Žalitelja, tako i za Ugovorni organ.

2. **Navod da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a je neosnovan.**

Naime, Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3295-8/21 od 16.12.2021. godine Ugovornom organu je predmet vraćen na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima koji se odnose na ocjenu ispunjenosti zahtjeva za dostavu potvrde o dobro izvršenom poslu isporuke soli za posipanje kolovoza. URŽ je istakao ..da nije sporna činjenica da Žalitelj nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, ali je ostalo nejasno da li je u konkretnom slučaju bilo mjesta primjeni citirane odredbe člana 48. stav 2. odnosno da li se mogao prihvatiti dostavljeni dokaz o učinjenom pokušaju da se potvrde osiguraju:"

Postupajući u skladu sa ovakvim nalogom, Komisija je još jednom potvrdila da ponuđač nije dostavio potvrdu o dobrom izvršenju posla traženu tačkom 2.1. h) TD kojom je zahtijevana dostava potvrde o dobro izvršenom poslu isporuke soli za posipanje kolovoza (kojom se potvrđuje da je u zadnje tri godine 01.10.2018. -01.10.2021. uspješno realizovao ugovor isporuke industrijske soli za posipanje kolovoza u ukupnoj vrijednosti od 12.000,00 KM ili više).

Uvidom u ponudu ovog ponuđača Komisija je konstatovala da je isti dostavio referenc listu, sa pet navoda o izvršenim ugovorima, i kopije pet e-mailova upućenih na pet odvojenih e-mail adresa koji treba da predstavljaju zahtjev za izdavanje potvrde za uredno izvršenja ugovora (iz priloženih kopija e-mailova nemoguće je utvrditi primaoca mail-a, niti isti sadržavaju bilo kakve podatke iz kojih bi se moglo identifikovati na koju nabavku se odnose).

Ponuđač je predmetne e-mailove uputio na sam dan otvaranja ponuda 25.10.2021. godine, i to u 10,32 sati, a krajnji rok za dostavu ponuda bio je do 12:00h.

Dakle, ponuđač je uputio predmetne zahtjeve za potvrde nešto manje od 90 minuta prije samog roka za otvaranje ponuda, stoga je u tom kontekstu Komisija pristupila ocjeni pitanja ima li mjesta primjeni čl. 48. stav (2) ZJN koji propisuje sljedeće: ..U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koia nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".

Komisija je prilikom ocjene ispunjenosti uslova za primjenu ove zakonske odredbe imala u vidu da je ponuđač:

- Tendersku dokumentaciju preuzeo na dan njene objave 06.10.2021. god, u 10:51h (kao prvi od svih ponuđača koji su preuzeli TD):
- ostalu dokumentaciju pripremio ranije (npr. ovjera Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, kao i ovjera punomoći za podnošenje ponude učinjene su dana 22.10.2021. god.);

niie tražio produženje roka za predaju ponuda.

Pored navedenog ponuđač nije preduzeo bilo kakvu radnju ili na bilo koji drugi način pokazao da nije u mogućnosti blagovremeno pribaviti traženu potvrdu.

Na osnovu navedenog je ocijenjeno da je ponuđač imao dovoljno vremena da prikupi svu dokumentaciju/dokaze tražene Tenderskom dokumentacijom, odnosno da ne postoje objektivni razlozi za nepribavljanje potvrde, odnosno za primjenu odredbe čl. 48. stav (2) ZJN.

Nejasni su navodi Žalitelja kojim nastoji potvrditi svoju aktivnu legitimaciju s obzirom da ista nije bila problematizirana ožalbenom odlukom. Imajući u vidu navedeno, Komisija nije smatrala potrebnim detaljnije obrazlagati ovaj žalbeni navod, niti je mogla konstatovati ništa drugo do činjenice da je odredbom člana 97. ZJN BiH definirano pitanje aktivne legitimacije, koje će u u svakom slučaju biti predmetom ocjene URŽ-a

3. **Priloženi atest Žalitelja nije dostavljen u skladu sa tačkom 2.1. podtačka i) Tenderske dokumentacije.**

Komisija je nakon ponovne evaluacije priloženog atesta od Solane Tuzla konstatovala da isti nije dostavljen u skladu sa tačkom 2.1 podtačka i) Tenderske dokumentacije. Naime, pored činjenice da atest ne sadržava sve elemente tražene Tenderskom dokumentacijom, ipak je iz onih tehnoloških i drugih svojstava predmetne robe koji jesu navedeni u atestu Komisija mogla utvrditi da ponuđena sol ne odgovara opisu robe u Obrascu za cijenu ponude - Aneks II Tenderske dokumentacije.

Na osnovu priloženog atesta može se zaključiti da granulacija soli ne odgovara zahtijevanoj. Tražena je granulacija soli krupnoće zrna u mm: >4,0 max 10%; 2,0-4,0 15-40%; 0,4-2,0 40-70% <0,4 max 15%, a ponuđač je ponudio sol sa granulacijom >4,010-15% i <4,0 90-80%.

Nadalje, zahtijevano je da sol sadrži sredstvo protiv stvrdnjavanja min. 50mg/kg, a ponuđač je ponudio sol u kojem je udio sredstva protiv zgrudnjavanja max 10mg/kg, dakle daleko manji od zahtijevanog.

Također, atest ne sadržava podatak o udjelu ostalih hemijskih elementa na osnovu kojih je moguće utvrditi da je sol u granicama ekološke prihvatljivosti, niti sadržaj netopivih materija.

Na osnovu svega navedenog može se konstatovati da ponuđena sol ne odgovara tehničkim zahtjevima soli iz tenderske dokumentacije, samim time nije prihvatljiva za upotrebu posipanja kolovoza i bez detaljnog atesta u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, nije moguće konstatovati da sol nema mehaničkih primjesa koje bi onemogućavale prolazak soli kroz posipač.

Komisija je smatrala potrebnim napomenuti da Aerodrom Sarajevo posjeduje višemilionsku opremu za čišćenje piste i platforme, da nije riječ o običnim grtalicama koje održavaju gradske kolovoze. S tim u vezi, u skladu sa specifikacijama proizvođača, Ugovorni organ je dužan koristiti specifičnu granulaciju soli, kako je propisano tenderskim uslovima.

4. **Žalbeni navod da je atest dostavljen od strane MACOT SOL d.o.o. Mostar neispravan, s obzirom da je uzorkovanje moralo biti izvršeno na uzorku od 25kg je neosnovan.**

Razmatrajući osnovanost ovakvog navoda Komisija je postavila pitanje postoje li općim načelima uzorkovanja propisani parametri koja je to najmanja veličina uzorka koji se testira (moguće je postaviti logičko pitanje, šta da je Ugovorni organ zahtijevao isporuku u kamionima, šleperima ili kontejnerima, da li bi se uzorkovanje radilo na jednom kamionu?). U vezi s navedenim Komisija je konstatovala da sam pojam „uzorkovanje" definiše postupak u kojem se od neke ukupne količine uzme uzorak - jedan mali dio, radi analize, što je definisano od strane struke koja se bavi analizama, ali i organa koji vrši izdavanje atesta. Žalitelj nema specifična znanja kojima bi ocijenio valjanost izvršenog atestiranja, niti je u tom smjeru (osim paušalnog prigovaranja veličini uzorka) ponudio bilo kakve suvisle argumente ili dokaze. Stoga je i ovaj navod Žalitelja ocijenjen neosnovanim.

5. **Žalbeni navod da ponuđač MACOT SOL nije registrovan za predmetnu djelatnost je još jednom provjerena u dostavljenom Izvodu iz sudskog registra koji je ponuđač dostavio u ponudi.**

Nakon izvršenog uvida Komisija je konstatovala da je kao djelatnost ponuđača u izvodu iz sudskog registra upisana šifra 46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima, kako je i naveo Žalitelj. Uvidom u klasifikaciju djelatnosti utvrđeno je da ovaj razred uključuje:

- trgovinu na veliko industrijskim hemikalijama: analinom, štamparskim bojama, eteričnim uljima, industrijskim plinovima, hemijskim ljepilima, bojama, sintetičkom smolom, metanolom, parafinom, mirisima i aromama, sodom, industrijskom soli, kiselinama i sumpornim spojevima, derivatima škoroba itd.

Dakle, iz navedenog jasno je vidljivo da je ponuđač MACOT SOL registrovan za djelatnost koja je predmet nabavke, a riječ je o industrijskoj soli za posipanje kolovoza.

6. **Tehnička specifikacija je sačinjena u skladu sa ZJN BiH, sa jasno definisanom tehničkom specifikacijom zahtijevane soli, u rasponima +-, ili od - do.**

Dakle, Ugovorni organ je svim ponuđačima ostavio mogućnost da ponude robu sa zahtijevanim parametrima. Specifikacija je u svakom zahtijevanom segmentu razrađena, detaljno opisana i sačinjena u skladu sa zakonom, zbog čega je ovaj navod ocijenjen neosnovanim.

Što se tiče Žaliteljeve tvrdnje da bi sigurno uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju prije otvaranja ponuda, u slučaju da je imao ovu informaciju, Komisija je još jednom konstatovala da je Žalitelj istu preuzeo, kao prvi od svih ponuđača, da je imao dovoljno vremena upoznati se sa sadržajem iste i da je odgovaran za poznavanje i korištenje svojih prava.

7. Navodi da je nad Žaliteljem izvršen mobing su apsolutno neistiniti.

Tačna je tvrdnja Žalitelja da mu je Ugovorni organ uputio dopis, međutim suprotno njegovim tvrdnjama nije riječ o bilo kakvom pokušaju mobinga s ciljem onemogućavanja Žalitelja u ostvarivanju njegovih prava, već upravo suprotno, o poslovnom dopisu upućenom Žalitelju u trenutku kada je žalba u ovom postupku već bila izjavljena i kada takav dopis nije mogao na bilo kakav način uticati na daljnji tok žalbenog postupka.

Stoga je jasno da ovakav dopis nije upućen s namjerom onemogućavanja Žalitelja u ostvarenju njegovih prava ili mobingu, već o aktu kojim je Ugovorni organ ukazao na očitu nepotpunost njegove ponude s aspekta zahtjeva ovog postupka javne nabavke, izrazio iznenađenost ovakvim postupanjem Žalitelja s obzirom na dosadašnju dugogodišnju uspješnu poslovnu saradnju i na kraju dodatno potvrdio svoju opredijeljenost da se predmetni postupak nabavke okonča potpunim i dosljednim poštovanjem odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, uzme li se u obzir da Žalitelj ne nudi zahtijevanu robu, niti je dostavio Tenderskom dokumentacijom zahtijevane dokaze (Žalitelj uopće ne pokušava obrazložiti razloge nepribavljanja potvrde) Ugovornom organu nisu jasni razlozi ulaganja žalbe i ovakvo postupanje može tumačiti jedino kao pokušaj Žalitelja da opstruira Ugovorni organ, odugovlači postupak konkretne nabavke, pritom nanoseći štetu Ugovornom organu je neprovođenje ovog postupka potencijalno može dovest u opasnost sigurnost odvijanja zračnog saobraćaja na Međunarodnom aerodromu Sarajevo u zimskim uslovima.

Komisija također primjećuje da obrazloženje žalbe obiluje paušalnim navodima, krivim kvalifikacija, a upotrijebljeni vokabular je „nepravnički" što dodatno ukazuje na namjeru Žalitelja da, zloupotrebljavajući svoje pravo na izjavljivanje žalbe, potpuno svjestan da je njegova ponuda formalnopravno i tehnički nepotpuna, uspori Ugovorni organ u blagovremenom i urednom okončanju ovog postupka.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je predložila Upravi Ugovornog organa da se žalba Žalitelja NE PRIHVATI KAO OSNOVANA, i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje razmatranje.

Uprava Ugovornog organa je prihvatila preporuku Komisije i žalbu Žalitelja dostavlja URŽ na dalje postupanje.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ osporenu odluku nije dostavio u zakonom predviđenom roku, da je odluka napisana 29.12.2021. godine, da je žalitelj primio 11.01.2022., te da nije dostavljena u zakonom predviđenom roku u skladu s članom 71. stav (1) ZJN, ugovorni organ ističe da je navod žalitelja netačan da je odluka napisana 29.12.2021. nego da je sačinjena, potpisana i protokolisana 10.01.2022. godine, o čemu dostavlja dokaz sa DMS-a. Ovaj organ je uvidom u osporenu odluku utvrdio da je u uvodu iste jasno navedeno da je Uprava JP Međunarodnog aerodroma Sarajevo na 47. sjednici održanoj 29.12.2021. godine donijela osporenu odluku.

Članom 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je nejasan stav ugovornog organa kojim tvrdi da osporena odluka nije donesena 29.12.2021. godine, nego 10.01.2022. godine kada ju je direktor potpisao. Odluka je donesena na 47.sjednici 29.12.2021. godini, a kada je protokolisana i kada ju je direktor potpisao ne mijenja tu činjenicu.

Budući da ugovorni organ ne spori da je osporenu odluku poslao žalitelju 11.01.2022. godine, ovaj organ konstatuje da je navedenim postupanjem ugovorni organ prekršio rok iz člana 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jer nije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke obavijestio žalitelja o rezultatima postupka, zbog čega se ovaj navod smatra osnovanim.

2.U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ osporenu odluku donio suprotno rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-3295-8/21 od 16.12.2021. godine, kojim je navedeno:

s obzirom da je ugovorni organ dostavljene dokaze cijenio na način da je naveo da referenc lista nije potvrda o dobrom izvršenju posla i da u slučaju da je ponuđač i uspio pribaviti tražene potvrde, ipak bi se radilo o pet odvojenih potvrda, što je opet u suprotnosti sa uslovom određenim tenderskom dokumentacijom, a nije ocijenio da li su dostavljeni dokazi prihvatljivi u smislu čl. 48 stav (2) ZJN, koji upravo određuje situaciju kada ponuđač iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od druge ugovorne strane, ovaj organ konstatuje da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži valjane razloge koji kao takvi propisani odredbom čl. 48 stav (2) ZJN zbog čega ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja, poništava pobijanu Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u osporenu odluku utvrdio da je u obrazloženju iste ugovorni organ naveo, između ostalog:

Nadalje. Komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio potvrdu o dobrom izvršenju posla traženu tačkom 2.1. h) TD kojom je zahtijevana dostava potvrde o dobro izvršenom poslu isporuke soli za posipanje kolovoza (kojom se potvrđuje da je u zadnje tri godine 01 10.2018. - 01 10 2021 uspješno realizovao ugovor isporuke industrijske soli za posipanje kolovoza u ukupnoj vrijednosti

od 12 000.00 KM ili više). Uvidom u ponudu ovog ponuđača Komisija je konstatovala da je isti dostavio referenc listu, sa pet navoda o izvršenim ugovorima, i kopije pet e-mailova upućenih na pet odvojenih e-mail adresa koji treba da predstavljaju zahtjev za izdavanje potvrde za uredno izvršenja ugovora.

Iz priloženih kopija e-mailova nemoguće je utvrditi primaoca mail-a. niti isti sadržavaju bilo kakve podatke iz kojih bi se moglo identifikovati na koju nabavku se odnose Ponuđač je predmetne e-mailove uputio na sam dan otvaranja ponuda 25.10.2021. godine, i to u 10.32 sati, a krajnji rok za dostavu ponuda bio je do 12:00h.

Dakle, ponuđač je uputio predmetne zahtjeve za potvrde nešto manje od 90 minuta prije samog roka za otvaranje ponuda, stoga se u tom kontekstu postavilo pitanje ima li mjesta primjeni čl. 48. stav (2) ZJN koji propisuje sljedeće „U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".

Komisija je prilikom ocjene ispunjenosti uslova za primjenu ove zakonske odredbe imala u vidu da je ponuđač:

- *Tendersku dokumentaciju preuzeo na dan njene objave 06.10.2021. god. u 10:51h (kao prvi od svih ponuđača koji su preuzeli TD);*
- *ostalu dokumentaciju pripremio ranile (npr ovjera Aktualnog izvoda iz sudskog registra, kao i ovjera punomoći za podnošenje ponude učinjene su dana 22.10.2021. god);*
- *nije tražio produženje roka za predaju ponuda*

Pored navedenog ponuđač nije preduzeo bilo kakvu radnju ili na bilo koji drugi način pokazao da nije u mogućnosti blagovremeno pribaviti tražene potvrde Na osnovu navedenog je ocijenjeno da je ponuđač imao dovoljno vremena da prikupi svu dokumentaciju/dokaze tražene Tenderskom dokumentacijom, odnosno da ne postoje objektivni razlozi za nepribavljanje potvrde.

Na osnovu svega navedenog Komisija predlaže da se ponuda proglasi formalno-pravno neispravnom.

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ postupio u skladu s rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-3295-8/21 od 16.12.2021. godine i ocijenio je da dostavljeni dokazi u obliku kopija email poruka nisu prihvatljivi u smislu čl. 48 stav (2) ZJN, jer se iz istih ne može utvrditi kome su upućeni, te ne predstavljaju dokaz da žalitelj iz objektivnih razloga nije mogao dobiti potvrdu od druge ugovorne strane. Ugovorni organ je u osporenoj odluci obrazložio i zašto navedeno ne može biti dokaz da žalitelj iz objektivnih razloga nije mogao dobiti potvrdu, budući da je mailove sa zahtjevom za izdavanje potvrda poslao na dan otvaranja ponuda, tačnije 90 minuta prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Objektivno nije moguće očekivati da potencijalni izdavatelji potvrda izdaju potvrdu istog časa po upućivanju zahtjeva. Objektivno bi bilo da je žalitelj zahtjeve uputio u nekom razumnom roku od preuzimanja tenderske i prije isteka roka za dostavu ponuda. S obzirom na navedno, ovaj organ navod žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa rješenjem ovog organa cijeni neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je dostavljeni atest za ponuđenu robu izdat od dobavljača koji proizvodi predmetnu sol, pa je po mišljenju žalitelja bespredmetno osporavati atest izdat od Solana d.d. Tuzla, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo:

Pregledom ponude ponuđača PENNY PLUS d o o Sarajevo konstatovano je da priloženi atest od Solane Tuzla nije dostavljen u skladu sa tačkom 2 1 podtačka i) Tenderske dokumentacije. Naime, pored činjenice da atest ne sadržava sve elemente tražene Tenderskom dokumentacijom, ipak je iz onih tehnoloških i drugih svojstava predmetne robe koji jesu navedeni u atestu Komisija mogla utvrditi da ponuđena sol ne odgovara opisu robe u Obrascu za cijenu ponude - Aneks II Tenderske dokumentacije.

Na osnovu priloženog atesta može se zaključiti da granulacija soli ne odgovara zahtijevanoj. Tražena je granulacija soli krupnoće zrna u mm >4,0 max 10%; 2,0-4 0 15¬40%; 0,4-2,0 40-70% <0,4 max 15%. a ponuđač je ponudio sol sa granuiacijom >4,0 10-15%i<4.0 90-80%.

Nadalje, zahtijevano je da sol sadrži sredstvo protiv stvrdnjavanja min. 50mg/kg, a ponuđač je ponudio sol u kojem je udio sredstva protiv zgrudnjavanja max 10mg/kg. dakle daleko manji od zahtijevanog

Također, atest ne sadržava podatak o udjelu ostalih hemijskih elementa na osnovu kojih je moguće utvrditi da je sol u granicama ekološke prihvatljivosti, niti sadržaj netopivih materija.

Na osnovu svega navedenog može se konstatovati da ponuđena sol ne odgovara tehničkim zahtjevima soli iz tenderske dokumentacije, samim time nije prihvatljiva za upotrebu posipanja kolovoza i bez detaljnog atesta u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, nije moguće konstatovati da sol nema mehaničkih primjesa koje bi onemogućavale prolazak soli kroz posipać

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 2.1.i) propisan uslov i dokaz potreban za učešće:

i) Kopija atesta o kvaliteti/analizi uzoraka soli kojim se potvrđuje traženi granulat, hemijski sastav, da se so ne zgrudnjava, da je ekološki prihvatljiva, te da nema mehaničkih primjesa koje bi onemogućavale prolazak soli kroz posipač.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da su u opisu robe navedene tehničke karakteristike:

-NaCl min 95%
-Sadržaj ostalih hemijskih elemenata So i Ca da bude u granicama ekološke prihvatljivosti
-Krupnoća zrna u mm:
>4,0 max 10%
2,0-4,0 15-40%
0,4-2,0 40-70%
<0,4 max 15%
Vlaga max 1%
-sadržaj netopljivih materija: 0,5-1,0%
Dodatak protiv stvrdnjavanja min 50mg/kg
Pakovanje:vreće 25 kg

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio atest za ponuđenu sol iz kojeg je vidljivo da je granulacija soli >4,0 10-15%
<4.0 90-80%,
te da je udio sredstva protiv zgrudnjavanja max 10mg/kg,

on nije ispunio uslov iz tačke 2.1.i) td. jer nije dostavio atest kojim dokazuje da nudi sol tražene granulacije, hemijskog sastava i ostalih traženih karakteristika. To što žalitelj dostavlja atest proizvođača Solana d.d. Tuzla, nije od uticaja na činjenicu da se iz atesta ne može utvrditi da ponuđena sol ispunjava tražene karakteristike, a ne može se prihvatiti ni stav žalitelja da je *bespredmetno osporavati atest proizvođača soli Solana d.d. Tuzla,* jer niko nije izuzet od uslova i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra predmetni žalbeni navod neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer je iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju vidljivo da je rađen na uzorku mase od oko 3 kg, a tehničkom specifikacijom je tražena vreća od 25 kg, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o ispitivanju na strani 17. ponude izabranog ponuđača utvrdio da su navedeni tehnički podaci o uzorku: Industrijska sol za posipanje, pakiranje PVC vreće 25 kg. Na istom izvještaju se navodi opis uzorka: Uzorak je dostavljen u staklenci, neoriginalnom pakiranju mase od oko 3 kg. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je navedeni izvještaj rađen na uzorku robe u neoriginalnom pakiranju, pa nije jasno kako je utvrđeno da je roba pakovana u PVC vreće 25 kg i da je upravo ta roba i dostavljena u staklenci. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

5.U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač nema aktivnu legitimaciju za učešće jer za glavnu djelatnost ima šifru 46.75 – trgovina na veliko hemijskim proizvodima, ovaj organ ističe da u skladu sa Klasifikacijom djelatnosti u BiH navedena djelatnost uključuje trgovinu na veliko industrijskim hemikalijama, između ostalog i industrijskom soli. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod neosnovanim.

6.U vezi s navodom žalitelja da je tehnička specifikacija prepisana, ali da to žalitelj nije znao ranije pa nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, ali da ovaj organ treba da po službenoj dužnsti poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ ističe prije svega da je žalitelj imao pravo i obavezu izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku od 10 dana od dana preuzimanja iste, te da u skladu s članom 101. stav (6) ZJN Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Pored toga ovaj organ ističe da se nisu ispunili uslovi da ovaj organ po službenoj dužnosti poništi tendersku dokumentaciju, jer tehničkom specifikacijom ugovorni organ nije uputio na tačno određenog proizvođača, niti su predmetnom tenderskom dokumentacijom narušeni opći principi u postupku, te ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

- Penny Plus d.o.o. Sarajevo
- JP Međunarodni aerodrom Sarajevo
- Macot Sol d.o.o. Mostar
- a/a